

# Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Połańcu Spółka z o.o.



UNIA EUROPEJSKA

## Jednostka Odpowiedzialna za Realizację Projektu

JRP

Modernizacja Oczyszczalni Ścieków...  
13/POliŚ/1.1/04/2014



28-230 Połaniec, ul. Krakowska 11

JRP/ <sup>245</sup>...../2015

Numer referencyjny nadany sprawie przez zamawiającego:

PGK/TK/2/2015

Połaniec, dnia 05.03.2015 r.

## UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

**Dotyczy zadania:** Kontrakt 04: „Projekt oraz roboty budowlane, montażowe i instalacyjne w zakresie modernizacji Oczyszczalni Ścieków w Łęgu wraz z dostawą urządzeń technologicznych i wyposażenia, modernizacji i rozbudowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej wraz z monitoringiem” - wdrożenie na podstawie Warunków Kontraktowych wg „FIDIC Żółta Księga” realizowany w ramach Projektu „Modernizacja Oczyszczalni Ścieków oraz sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na terenie gminy Połaniec”.

#### 1. Zamawiający:

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Połańcu Sp. z o.o.  
ul. Krakowska 11  
28-230 Połaniec

#### 2. Tryb udzielania zamówienia:

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Przedmiot zamówienia: Kontrakt 04: „Projekt oraz roboty budowlane, montażowe i instalacyjne w zakresie modernizacji Oczyszczalni Ścieków w Łęgu wraz z dostawą urządzeń technologicznych i wyposażenia, modernizacji i rozbudowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej wraz z monitoringiem” - wdrożenie na podstawie Warunków Kontraktowych wg „FIDIC Żółta Księga” realizowany w ramach Projektu „Modernizacja Oczyszczalni Ścieków oraz sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na terenie gminy Połaniec”.

3. Nazwa (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną oferentom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

| Nr oferty | Nazwa (firma)                                       | Siedziba i adres wykonawcy         | Liczba punktów w kryterium cena | Liczba punktów w kryterium gwarancja i rękojmia | Łączna liczba punktów |
|-----------|---|------------------------------------|---------------------------------|---|-----------------------|
| 1.        | „ADMA” Zakład Remontowo – Budowlany Marian Adamczyk | ul. Kościuszki 68, 28-200 Staszów  | 89,87                           | 5,00  | 94,87                 |
| 2.        | Zakład Remontowo – Budowlany ADMA Marian Macias     | ul. Klasztorna 18, 28-236 Rytwiany | Oferta odrzucona                |   |                       |
| 3.        | PISiP „INSMONT-E.Bąk”                               | ul. Wyzwolenia 5, 28-230 Połaniec  | 95,00                           | 5,00  | 100                   |

4. Nazwa i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą oraz uzasadnienie dokonanego wyboru:

**PISiP „INSMONT-E.Bąk”  
ul. Wyzwolenia 5  
28-230 Połaniec**

Cena najkorzystniejszej oferty: **7 402 119,09** zł brutto (słownie złotych: siedem milionów czterysta dwa tysiące sto dziewiętnaście 09/100).

Gwarancja i rękojmia na roboty budowlane objęte przedmiotem zamówienia **72 miesiące**.

Uzasadnienie: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp., na podstawie kryterium:

1. Cena -95 %
  2. gwarancja i rękojmia na przedmiot umowy – 5%
- określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

## 5. Oferty odrzucone:

1. Zakład Remontowo – Budowlany ADMA Marian Macias  
ul. Klasztorna 18, 28-236 Rytwiany

### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę: **Zakład Remontowo - Budowlany „ADMA” Marian Macias ul. Klasztorna 18 , 28-236 Rytwiany** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą w związku z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. złożona oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

### Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania oferty Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, iż w Ofercie Wykonawcy będącej oświadczeniem woli Wykonawcy brak jest jego podpisu.

Zgodnie z art. 82 ust 2 ustawy Pzp ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą Zamawiającego w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Oznacza to, że złożona oferta w innej formie niż wynika to z ustawy stanowi podstawę do jej odrzucenia (brak podpisu na ofercie).

Do zachowania formy pisemnej zgodnie z 78 § 1 Kodeksu cywilnego konieczne jest złożenie własnoręcznego podpisu pod treścią dokumentu obejmującego treść oświadczenia woli. Skoro więc Zamawiający wymagał formy pisemnej oferty, a wymóg ten koresponduje z bezwzględnie obowiązującym przepisem art. 82 ust. 2 ustawy Pzp, to niezachowanie tego wymogu nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie ustawodawca w art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp nakazał Zamawiającemu odrzucić ofertę w sytuacji, gdy o jej nieważności stanowią odrębne przepisy. Przyczyną nieważności czynności prawnej obejmującej złożenie oświadczenia woli jest właśnie niezachowanie formy pisemnej, której obowiązek zachowania został zastrzeżony w ustawie pod rygorem nieważności.

## 6. Informacja o terminie zawarcia umowy

Zamawiający zgodnie z art. 94.1. pzp zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Zatwierdzam:

Przedsiębiorstwo Gospodarki  
Komunalnej w Północy Sp. z o.o.  
PREZES ZARZĄDU

*mgr inż. Jacek Nowak*